

Warszawa, dnia 20 maja 2024 roku

**Prokuratura Krajowa**  
**ul. Postępu 3**  
**02-676 Warszawa**

**Zawiadamiający: Fundacja Otwarty Dialog**  
**ul. Pirenejska 2C**  
**01-493 Warszawa**  
reprezentowana przez:  
Bartosza Kramka - prokurenta

**ZAWIADOMIENIE O UZASADNIONYM PODEJRZENIU  
POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA**

**I.** Na podstawie art. 304 § 1 k.p.k. zawiadamiam o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia szeregu przestępstw przez Przemysława Radzika (od dnia 18 czerwca 2018 r. do chwili obecnej pełniącego funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych), polegających na tym, że:

- 1) **przekraczając uprawnienia działał na szkodę interesu publicznego poprzez wykonywanie funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych i przyjmował zlecane przez Rzecznika Dyscyplinarnego Piotra Schaba czynności w postaci wszczynania i prowadzenia postępowań dyscyplinarnych przeciwko licznym Sędziom Sądów Powszechnych pomimo braku prawidłowego powołania Piotra Schaba na w/w stanowisko, przy czym działał w celu osiągnięcia korzyści osobistej w postaci powoływania go na coraz wyższe stanowiska służbowe – tj. przestępstwa z art. 231 § 1 i § 2 k.k;**
- 2) **działając jako funkcjonariusz publiczny nadużywał swoich uprawnień i uporczywie nękał Sędziów Sądów Powszechnych w osobach:**
  - a. Olimpii Barańskiej – Małuszek, sygn. RDSP 711-105/19
  - b. Anny Bator Ciesielskiej, sygn. RDSP 714-103/19
  - c. Włodzimierza Brazewicza, sygn. RDSP 712-18/18
  - d. Barbary de Chateau, sygn. RDSP 711-61,62,63/19
  - e. Moniki Ciemięgi, sygn. RDSP 712-69/19
  - f. Dominika Czeszkiewicza, sygn. SD 2/18
  - g. Aliny Czubienniak,
  - h. Moniki Frąckowiak, sygn. RDSP 714-61/18

- i. Piotra Gąciarka, sygn. RDSP 712-20/18
- j. Kamila Jarockiego, sygn. RDSP 712-8/1-18
- k. Sławomira Jęksy, sygn. RDSP 712-10/18, RDSP 711-10/19
- l. Pawła Juszczyszyna,
- m. Katarzyny Kałwak, sygn. RDSP 711-132/19
- n. Arkadiusza Krupy, sygn. RDSP 714-61/18
- o. Magdaleny Lewandowskiej, sygn. RDSP 712-1/19
- p. Doroty Lutostańskiej, sygn. RDSP 711-19/19
- q. Ewy Maciejewskiej, sygn. RDSP 712-8/1-18
- r. Rafała Maciejewskiego, sygn. RDSP 711-39/19
- s. Krystiana Markiewicza, sygn. RDSP 712-50/19
- t. Dariusza Mazura, sygn. RDSP 711-61,62,63/19
- u. Ewy Mroczek, sygn. RDSP 712-9/19
- v. Artura Onderka, sygn. RDSP 712-1/19
- w. Bartłomieja Przymusińskiego, sygn. RDSP 714-61/18
- x. Bartłomieja Starosty, sygn. RDSP 712-53/19
- y. Jerzego Stępnia,
- z. Igora Tuleyi, sygn. RDSP 712-3/18, 714-61/18, 712-12/18
- aa. Piotra Wanglera, sygn. RDSP 712-12/18
- bb. Doroty Zabułdowskiej, sygn. RDSP 712-6/19
- cc. Waldemara Żurka, sygn. akt RDSP 712-13/18, 712-14/18, 712-15/1, 711-20/19
- dd. Rafała Lisaka, Kazimierza Wilczka, Wojciecha Maczugi
- ee. Aleksandry Janas i Ireny Piotrowskiej;

**poprzez wszczynanie licznych, w oczywisty i rażący sposób bezzasadnych postępowań dyscyplinarnych przeciwko w/w wzbudzając w nich uzasadnione poczucie zagrożenia/ poniżenia/ udrczenia, przy czym działał w celu osiągnięcia korzyści osobistej w postaci powołania go na coraz wyższe stanowiska służbowe, tj. przestępstwa z art. 231 § 1 i 2 k.k. w zb. z art. 190 § 1 a k.k. i art. 11 § 2 k.k.;**

- 3) **brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobrę, mającej na celu popełnianie przestępstw wspólnie z Piotrem Schabem i Michałem Lasotą, tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k..**

**II.** Składając zawiadomienie, wnoszę o wszczęcie postępowania przygotowawczego i podjęcie niezbędnych czynności dowodowych celem pociągnięcia sprawy do odpowiedzialności karnej. Dla prawidłowego ustalenia stanu faktycznego sprawy, w szczególności koniecznym jest przeprowadzenie następujących dowodów:

- 1) zgromadzenie i zabezpieczenie dokumentów związanych z wewnętrznym obiegiem dokumentów w biurze Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych na mocy których Przemysław Radzik otrzymywał do prowadzenia sprawy w/w sędziów sądów powszechnych,

- 2) zgromadzenie i zabezpieczenie wiadomości e-mail otrzymywanych przez P. Radzika, w których mógł on otrzymywać polecenia wszczynania i prowadzenia konkretnych spraw dyscyplinarnych,
- 3) zgromadzenie i zabezpieczenie wszystkich dokumentów, wiadomości e-mail związanych z otrzymaniem przez P. Radzika delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie, funkcji Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, powołania go na stanowisko sędziego Sadu Apelacyjnego, funkcji wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie,
- 4) zgromadzenie i zabezpieczenie wszystkich dokumentów, wiadomości e-mail związanych z otrzymaniem przez żonę P. Radzika stanowiska Sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego,
- 5) zgromadzenie i zabezpieczenie dokumentów wszystkich w/w spraw dyscyplinarnych,
- 6) przesłuchanie Zbigniewa Ziobry (Ministra Sprawiedliwości do 2023 r.), Piotra Schaba (Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych) Michała Lasoty (Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych), pracowników biura Rzecznika Sędziów Sądów Powszechnych, Dagmary Pawelczyk-Woickiej (przewodniczącej Krajowej Rady Sądownictwa), Łukasza Piebiaka, członków zespołu Krajowej Rady Sądownictwa, który opiniował kandydaturę P. Radzika,

Jednocześnie wnoszę o informowanie o wszelkich podejmowanych czynnościach postępowania przygotowawczego.

## UZASADNIENIE

### I.

Ustawą z dnia 5 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. 2018 poz. 5) dokonano nowelizacji Ustawy o ustroju sądów powszechnych (dalej USP) i utworzono funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz jego zastępców.

I tak, zgodnie z nowelizacją USP:

*„Art. 121 § 1 Oskarżycielami przed sądem dyscyplinarnym są Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, a także zastępcy rzecznika dyscyplinarnego działający przy sądach apelacyjnych i zastępcy rzecznika dyscyplinarnego działający przy sądach okręgowych.*

*§ 2. W sprawach sędziów sądów apelacyjnych oraz prezesów i wiceprezesów sądów apelacyjnych i sądów okręgowych oskarżycielami przed sądem dyscyplinarnym są Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. W sprawach pozostałych sędziów sądów okręgowych, a także prezesów oraz wiceprezesów sądów rejonowych uprawnionym oskarżycielem jest zastępca rzecznika dyscyplinarnego działający przy sądzie apelacyjnym, a w pozostałych sprawach sędziów sądów rejonowych oraz asesorów sądowych - zastępca rzecznika dyscyplinarnego działający przy sądzie okręgowym.*

**§ 3. Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz dwóch Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych powołuje Minister Sprawiedliwości na czteroletnią kadencję.**

(...)

*Art. 112a. § 1. Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych może przejąć sprawę prowadzoną przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego działającego przy sądzie okręgowym, a także przekazać temu rzecznikowi sprawę do prowadzenia.”*

## **II.**

Przemysław Radzik wykonuje funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych od dnia 18 czerwca 2018 r. Został na tę funkcję powołany przez Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobrę. W ramach czynności związanych z działalnością Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, Przemysław Radzik prowadzi postępowania dyscyplinarne na podstawie ich delegowania przez Piotra Schaba.

Wskazać jednak należy, że powołanie Rzecznika Dyscyplinarnego SSP Piotra Schaba odbyło się nieskutecznie i niezgodnie z przepisami obowiązującego prawa.

Dla prawidłowości wyboru i powołania Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, konieczne jest bowiem przeprowadzenie dwuetapowego postępowania. Pierwszy z nich dotyczy wyboru przez Krajową Radę Sądownictwa, co znajduje odzwierciedlenie w art. 3 ust. 2 pkt 4 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym „**Rada wykonuje inne zadania określone w ustawach, a w szczególności: (...) wybiera rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych i asesorów sądowych oraz rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów wojskowych.**

Etap drugi to powołanie przez Ministra Sprawiedliwości – tak Rzecznika Dyscyplinarnego, jak i jego zastępców. Pomimo dokonania zmian w USP, o których mowa powyżej, nie dokonano zmiany ustawy o KRS, który to organ nadal posiada takie samo prawo wyboru Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych.

Powołanie przez Ministra Sprawiedliwości Rzecznika Piotra Schaba i jego zastępców P.

Radzika i M. Lasoty bez uprzedniej uchwały KRS w sposób oczywisty prowadzi do wniosku, że powołanie takie było nieskuteczne, sprzeczne z przepisami prawa, a co za tym idzie osoby te nie mogły wykonywać czynności Rzecznika i zastępców.

Kwestia związana z brakiem wydania stosownej uchwały przez KRS była także przedmiotem zapytania Rzecznika Praw Obywatelskich do tego organu, który w sposób jednoznaczny potwierdził, że powołanie Rzecznika Dyscyplinarnego nie było poprzedzone wydaniem przez KRS uchwały.

**W konsekwencji, zdaniem zawiadamiającego wszelkie działania Piotra Schaba, poczynając od daty jego powołania na stanowisko są sprzeczne z przepisami prawa. Co za tym idzie wszelkie wykonywane przez P. Radzika czynności wykonywane na polecenie, czy też skutek delegacji czynności przez P. Schaba również pozbawione są podstawy prawnej.**

### III.

W związku z faktem, że brak jest odrębnych przepisów odnoszących się do Rzeczników Dyscyplinarnych, należy traktować w/w osoby jako funkcjonariuszy publicznych, tym bardziej że Przemysław Radzik jest sędzią. Dodatkowo wskazać należy, że tak Rzecznik Dyscyplinarny, jak i jego z-cy dopuścili się przestępstwa przekroczenia uprawnień poprzez wszczynanie postępowań dyscyplinarnych wobec Sędziów Sądów Okręgowych w sytuacji, gdy przepisy prawa stanowią o tym, że Rzecznik Dyscyplinarny SSP ma prawo prowadzić postępowanie dyscyplinarne jedynie wobec:

- Sędziów Sądów Apelacyjnych;
- Prezesów Sądów Apelacyjnych;
- Prezesów Sądów Okręgowych.

W pozostałym zakresie ani Przemysław W. Radzik, ani Michał Lasota, ani Piotr Schab nie są uprawnionymi oskarżycielami, co znalazło już odzwierciedlenie w orzeczeniach sądów, które umorzyły postępowania prowadzone przeciwko Sędziom Sądów Okręgowych (SSO Olimpia Barańska – Małuszek).

Rzecznik Dyscyplinarny SSP i jego zastępcy zgodnie z przepisem art. 112 a § 1 USP mogą przejąć sprawę prowadzoną przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego działającego przy sądzie okręgowym. W związku z tym mogą oni przejąć sprawę już wszczętą przez rzecznika dyscyplinarnego działającego przy sądzie okręgowym. Nie mogą zaś sami wszcząć spraw dyscyplinarnych w stosunku do sędziów sądów okręgowych i rejonowych.

### IV.

**W ocenie zawiadamiającego, działania Przemysława Radzika wyczerpują także znamiona przestępstwa, o którym mowa w art. 258 § 1 k.k., tj. brania udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, której członkami są także Michał Lasota i Piotr Schab a kierowanej przez Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro.**

Zgodnie z utrwalonym poglądem orzeczniczym zorganizowana grupa przestępcza powinna liczyć przynajmniej 3 osoby, charakteryzować się pewnym stopniem zorganizowania, na który składają się ustalone kierownictwo i podział ról. Cechami charakterystycznymi zorganizowanej grupy przestępczej są: "pewna wewnętrzna struktura organizacyjna, jej trwałość, istnienie więzów organizacyjnych w ramach wspólnego porozumienia, planowanie przestępstw, akceptacja celów, trwałość zaspokojenia potrzeb grupy, gromadzenie narzędzi do popełnienia przestępstw, wyszukiwanie miejsc dla przechowywania łupu, rozprowadzania go, podział ról, skoordynowany sposób działania.

W ocenie zawiadamiającego działania podejmowane przez Przemysława Radzika, a będące przedmiotem niniejszego zawiadomienia są działaniami nakierowanymi na popełnianie przestępstw i wykonywaniem poleceń Ministra Sprawiedliwości, (pośrednio także Piotra Schaba), który w ocenie zawiadamiającego pełni w tej grupie rolę kierowniczą. Działania podejmowane przez Przemysława Radzika – jako Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych są sprzeczne zarówno z przepisami Konstytucji (art. 7 stanowiący, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa), jak również przepisami Kodeksu karnego.

Nie ulega wątpliwości, że działania podejmowane przez Przemysława Radzika od co najmniej miesiąca czerwca 2018 r. wyczerpują znamiona czynu zabronionego o jakim mowa w § 2 art. 231 k.k., zgodnie z którym odpowiedzialności karnej podlega taki sprawca, „który dopuszcza się czynu określonego w § 1 (przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej.

W ocenie zawiadamiającego, piastowaną przez P. Radzika funkcję Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych należy rozpatrywać w kontekście odpowiedzialności analogicznie jak do funkcjonariusza publicznego, wykonującego zawód sędziego, a co za tym idzie jako spełniającego dyspozycję art. 115 § 13 k.k. Działania wykonywane w ramach tej funkcji należy rozpatrywać natomiast jako sprzeczne z zasadą niezależności i niezawisłości sędziowskiej, a także zasadzie podlegania wyłącznie Konstytucji i ustawom.

**Działania podejmowane przez Przemysława Radzika mają na celu próbę zastraszania i wymuszenia uległości wobec Ministra Sprawiedliwości środowiska sędziowskiego co do zasady, jak i poszczególnych jego członków, podejmujących działania związane z ochroną zasady niezawisłości sędziowskiej.**

**Kluczowym jest ustalenie celu, który przyświecał P. Radzikowi przy wykonywaniu poleceń P. Schaba i Z. Ziobry, a było to bez wątpienia osiągnięcie korzyści osobistych w postaci:**

- delegacji od stycznia 2019 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie na czas nieokreślony,
- objęcia od marca 2021 r. stanowiska Sędziego Sądu Apelacyjnego,
- objęcie funkcji wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,

- objęcia w lipcu 2022 r. funkcji Wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu
- objęcie w czerwcu 2023 r. funkcji Wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Powyższe awanse P. Radzika zawdzięcza wykonywaniu pośrednich lub bezpośrednich poleceń Zbigniewa Ziobry, który posiada też bezpośredni wpływ na zależną od polityków większość w Krajowej Radzie Sądownictwa, która zdecydowała o awansie P. Radzika na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Każdy z tych awansów wiązał się również ze wzrostem wynagrodzenia otrzymywanego przez P. Radzika.

Nie bez znaczenia jest również fakt, iż żona P. Radzika – pani Gabriela Zalewska-Radzik będąca radcą prawnym od 10 listopada 2021 otrzymała stanowisko sędziego Naczelnego Sadu Administracyjnego.

## V.

Przemysław Radzik dopuszcza się popełniania czynów zabronionych już tylko dlatego, że podejmuje czynności dyscyplinarne zlecone mu przez powołanego niezgodnie z przepisami prawa Rzecznika Dyscyplinarnego SSP.

Znamiona czynów zabronionych popełnionych przez P. Radzika dotyczą też wszczynania bezzasadnych postępowań dyscyplinarnych, czy chociażby podpisywania („na zmianę” lub wspólnie z M. Lasotą dokumentów dotyczących postępowań dyscyplinarnych). **Jak wynika z posiadanych przez zawiadamiającego danych (stan na dzień 20 lipca 2020 r.) Rzecznika Dyscyplinarny (przy współpracy z Z-cami) podjął czynności wyjaśniające w 152 sprawach, wszczęto 68 postępowań dyscyplinarnych.**

**Prowadzone przez P. Radzika postępowania dyscyplinarne nie dotyczą deliktów związanych z niewłaściwym sprawowaniem funkcji sędziowskich, zaniedbań, lecz wiążą się w szczególności z wypowiedziami medialnymi poszczególnych osób, dokonywaniem oceny nielegalnie działającej tzw. neo-Krajowej Rady Sądownictwa, niebędącej sądem Izby Dyscyplinarnej SN oraz zasiadającej w niej osób i trybu ich powołań. Działania dyscyplinarne dotyczą także np. wykonywania czynności Sądu jak np. kierowanie pytań prejudycjalnych do Trybunału Sprawiedliwości UE, treści wyroków odbieranych negatywnie przez władzę polityczną itp. Co więcej postępowania wyjaśniające i dyscyplinarne (zakończone przedstawieniem zarzutów) wszczęto wobec Sędziów Sądów Powszechnych, będących także sygnatariuszami listu do OBWE dotyczącego wyborów prezydenckich w Polsce w maju 2020 r., wyrażających swoje zaniepokojenie sytuacją w Polsce.**

W związku z faktem, że znamiona przestępstwa nękania popełniane przez Rzecznika Dyscyplinarnego i jego z-ców dotyczą kilkudziesięciu osób, poniżej zostanie przedstawiona lista kilkudziesięciu sędziów sądów powszechnych, którzy stali się pokrzywdzonymi wskutek nękania ze strony P. Schaba, M. Lasoty i P. Radzika.

**Dowód:**

- artykuł internetowy OKO.press z dnia 28 czerwca 2020 roku:

<https://oko.press/lista-sciganych-i-represjonowanych-sedziow-rzecznicy-dyscyplinarni-ziobry-w-akcji-schab-radzik-lasota/>

- lista komunikatów zamieszczonych na stronie internetowej Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych;

**VI.**

Sędzią szczególnie nękanym przez M. Lasotę jest SSO Waldemar Żurek (obecnie 9 postępowań dyscyplinarnych związanych m.in. z odmową podjęcia czynności w wydziale do którego został przeniesiony mimo braku rozpoznania odwołania od tej decyzji, rzekomym brakiem złożenia deklaracji podatkowej od sprzedaży maszyny, udziałem o debacie o wymiarze sprawiedliwości w Lublinie, „krytyką” osoby nielegalnie sprawującego funkcję p.o. I Prezesa SN Kamila Zaradkiewicza i złożeniem do SN pozwu w przedmiocie ustalenia, czy w/w jest legalnie wybranym Sędzią SN, wypowiedzią dla Gazety Wyborczej w styczniu 2021 r. dotyczącą działania nielegalnej KRS, ID oraz I Prezes SN);

Analizując treść zarzutów stawianych poszczególnym Sędziom wskazać należy, że noszą one znamiona nękania, a ich celem jest utrwalenie władzy nielegalnej Krajowej Rady Sądownictwa, I Prezes SN i ich politycznych promotorów.

Stany faktyczne dotyczące wszczynania bezzasadnych postępowań wobec Sędziów Sądów Powszechnych zostały zawarte w poniższym dokumencie źródłowym:

**Dowód:**

- <https://www.iustitia.pl/79-informacje/3723-raport-wymiar-sprawiedliwosci-pod-presja-lata-2015-2019>

**VII.**

Zgodnie z przepisem art. 231 § 1 i § 2 Kodeksu karnego „*§ 1 Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.*”, zaś „*§ 2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.*”

Jak wskazują Ewa Guzik-Makaruk i Emil Pływaczewski w: Kodeks karny. Komentarz, wyd. V Opublikowano: WK 2016, pod red. Mariana Filara „*Zachowanie sprawcy polega na przekroczeniu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązków i działaniu przez to na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. (...) niedopełnienie obowiązku może przybierać dwojaką formę, tj. niewykonania obowiązku (zaniechanie wykonania obowiązku) bądź nienależytego wykonania obowiązku przez funkcjonariusza publicznego (por. Z. Kallaus, Przestępne*



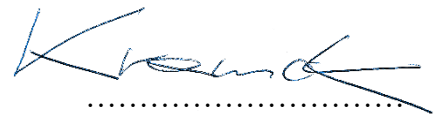
*nadużycie władzy, Warszawa 1982, s. 136). (...) Znamię "działa na szkodę" oznacza, że zachowanie sprawcy stwarza zagrożenie dla jakiegokolwiek dobra ze sfery publicznej lub prywatnej. Działanie na szkodę nie tylko może być aktywne, lecz także może stanowić zaniechanie. (...) Dla bytu przestępstwa nie jest konieczne wystąpienie szkody. Wystarcza natomiast, że niebezpieczeństwo powstania szkody realnie zagraża. Może to być nie tylko szkoda materialna, lecz także o charakterze niematerialnym i szkoda moralna."*

Jak wskazuje Marek Kulik w „Kodeks karny. Komentarz aktualizowany” pod red. M. Mozgawy (Opublikowano: LEX/el. 2024). *„Działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego powinno nastąpić w związku z przekroczeniem uprawnień lub niedopełnieniem obowiązków, przy czym źródła jednych i drugich są określane w normach prawnych regulujących kompetencje konkretnych funkcjonariuszy. Źródłem obowiązku funkcjonariusza może być także indywidualne polecenie służbowe (Górniok, Zawłocki [w:] Wąsek, Zawłocki II, s. 112; Kardas, Odpowiedzialność za nadużycie, s. 16). Niedopełnienie obowiązków w istocie stanowi przestępstwo z zaniechania, chociaż ustawa łączy je z wyrażeniem „działa na szkodę”. Natomiast przekroczenie uprawnień możliwe jest tylko przez działanie.”*

W przedmiotowej sprawie Przemysław Radzik podejmował działania polegające na wszczęciu i prowadzeniu licznych bezpodstawnych postępowań dyscyplinarnych.

W tym miejscu należy zgodzić się z Agnieszką Barczak-Oplustil i Mikołajem Iwańskim (w Wróbel Włodzimierz (red.), Zoll Andrzej (red.), Kodeks karny. Część szczegółowa. Tom II. Część II. Komentarz do art. art. 212-277d Opublikowano: WKP 2017) *„Za przekroczenie kompetencji uznać należy ponadto takie zachowanie funkcjonariusza publicznego, które stanowi „wykorzystanie”, „nadużycie” przysługujących mu kompetencji, a nie ich realizację. Będą to najczęściej zachowania, które charakteryzuje jedynie pozór legalności, pozorna zgodność z literą prawa...”*

Tym samym prowadzone postępowanie przygotowawcze winno ustalić przyczyny wszczynania przez P. Schaba i jego zastępców szeregu postępowań dyscyplinarnych, ich przebieg i cel. Prokuratura winna dokonać również ustaleń dotyczących wymiany informacji i poleceń na linii Z. Ziobro, Ł. Piebiak P. Schab, P. Radzik i M. Lasota, a także okoliczności awansów rzecznika i jego zastępców i ich najbliższych na wyższe stanowiska sędziowskie, co niewątpliwie jest korzyścią osobistą i finansową



Załączniki:

- 1) KRS Fundacji,
- 2) wydruk ze strony internetowej - <https://iustitia.pl/wymiar-sprawiedliwosci-pod-presja-lata-2015-2019-raport-iustitii/>
- 3) wydruk ze strony internetowej - <https://oko.press/lista-sziganych-i-represjonowanych-sedziow-rzeczniczy-dyscyplinarni-ziobry-w-akcji-schab-radzik-lasota/>