

## 1) Zarys stanu faktycznego:

Marszałkini Sejmu RP postanowieniem z dnia 5 lutego 2020 r., wyznaczyła datę wyborów Prezydenta RP na dzień 10 maja 2020 r. W związku z epidemią COVID – 19 uchwalono Ustawę z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych - która weszła w życie 8 marca 2020 roku. Na podstawie wskazanych wyżej przepisów ustawy, decyzją z dnia 16 kwietnia 2020 r., Prezes Rady Ministrów polecił Poczcie Polskiej S.A., realizację działań w zakresie przeciwdziałania COVID-19, polegających na podjęciu i realizacji niezbędnych czynności zmierzających do przygotowania przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r., w trybie korespondencyjnym, w szczególności poprzez przygotowanie struktury organizacyjnej, zapewnienie niezbędnej infrastruktury oraz pozyskanie koniecznych zasobów materialnych i kadrowych. Na mocy decyzji znak BPRM.4820.2.4.2020 Prezes RM polecił PWPW S.A. wydrukowanie odpowiedniej liczby kart do głosowania, instrukcji głosowania korespondencyjnego oraz oświadczeń o osobistym i tajnym oddaniu głosu na karcie do głosowania, niezbędnych do przeprowadzenia głosowania korespondencyjnego w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 roku.

W tej sprawie w raporcie NIK z dnia 23 kwietnia 2021 roku czytamy:

„- w świetle obowiązujących (w dniu ich wydania) przepisów Kodeksu wyborczego, czynności organizacyjne celem przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP były zastrzeżone do kompetencji PKW, urzędników wyborczych oraz komisji wyborczych;

- opinie Departamentu Prawnego KPRM oraz PG RP wyrażały istotne wątpliwości co do podstawy prawnej do wydania tych decyzji;

- w KPRM nie posiadano analizy/oszacowania kosztów realizacji przez PP S.A. oraz przez PWPW S.A. poleceń wskazanych odpowiednio w decyzji BPRM.4820.2.3.2020 i decyzji BPRM.4820.2.4.2020, choć ich wykonanie łączyło się z poniesieniem wydatków z budżetu państwa”.

Nadto, w raporcie NIK stwierdzono, iż „decyzje z 16 kwietnia 2020 r. zostały wydane w oparciu o art. 11 ust. 2 w związku z ust. 2a i 3 ustawy antycovidowej oraz w związku z art. 104 Kpa. Przepisy te stanowiły formalną podstawę do wydania przedmiotowych decyzji, jednak we wskazanej dacie nie istniała żadna norma rangi ustawowej, która upoważniała do wydania poleceń o wskazanej w nich treści, de facto wyłączających stosowanie norm Kodeksu wyborczego . Zgodnie z konstytucyjną zasadą praworządności i hierarchią źródeł prawa, wyłączenie ustawowych kompetencji zastrzeżonych dla określonych organów (w

przypadku organów wyborczych PKW, urzędników wyborczych oraz komisji wyborczych) mogło bowiem nastąpić wyłącznie na mocy ustawy, nie zaś decyzją administracyjną”.

Rażące naruszenie prawa przy wydaniu decyzji dot. Poczty Polskiej S.A. stwierdził również WSA w Warszawie, w wyroku z dnia 15 września 2020 r. - gdzie oprócz naruszenia przepisów ustawy antycovidowej wskazanych jako podstawa jej wydania – Sąd ustalił rażące naruszenie art. 157 § 1 i art. 187 § 1 i § 2 Kodeksu wyborczego jak również art. 127 ust. 1 Konstytucji.

Na dzień 16 kwietnia 2020 roku możliwość głosowania w trybie korespondencyjnym, w wyborach na Prezydenta RP, miały jedynie osoby niepełnosprawne, wyborcy podlegający w dniu głosowania obowiązkowej kwarantannie, izolacji lub izolacji w warunkach domowych, a także ci którzy najpóźniej w dniu wyborów skończyli 60 lat.

Kompetencje w zakresie przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP regulował art. 187 § 2 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którym zapewnienie wszelkich warunków organizacyjno-administracyjnych, finansowych i technicznych, związanych z organizacją i przeprowadzaniem wyborów i referendum w zakresie określonym w kodeksie oraz innych ustawach (z zastrzeżeniem art. 191g Kodeksu wyborczego) należało do wyłącznych zadań Krajowego Biura Wyborczego. Wyłącznie Szef Krajowego Biura Wyborczego dysponował, w zakresie określonym ustawami, środkami finansowymi rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczonej na wydatki związane z organizacją i przeprowadzaniem wyborów oraz referendum (art. 191 § 3 Kodeksu wyborczego).

Dopiero po wydaniu wskazanych wyżej decyzji Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 kwietnia 2020 roku – w dniu 18 kwietnia 2020 roku weszła w życie ustawa z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2, która ograniczyła stosowanie przepisów Kodeksu wyborczego przy przeprowadzaniu wyborów powszechnych na Prezydenta RP w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Natomiast dopiero w dniu 9 maja 2020 roku w życie weszła ustawa z dnia 6 kwietnia 2020 r. o szczególnych zasadach przeprowadzania wyborów na Prezydenta RP.

Pomimo treści dyspozycji art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zarówno Poczta Polska S.A. jak Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. przystąpiły do realizacji decyzji z dnia 16 kwietnia 2020 roku – mimo że ani Prezes RM, ani wyznaczony przez niego Minister Aktywów Państwowych nie zawarli z tymi przedsiębiorstwami stosownych umów, a tym samym bez zabezpieczenia finansowania tych zadań z budżetu państwa.

Łączne koszty jakie poniosła Poczta Polska S.A. ze środków własnych w związku z realizacją decyzji z dnia 16 kwietnia 2020 roku to 71 880,6 tys. zł (potwierdza to wystawiona przez spółkę faktura VAT nr F03734\_P00204 z 12 czerwca 2020 r.). Jako termin zapłaty

wskazano datę 3 lipca 2020 roku. PWPW S.A. koszty zawarła w przesłanej do Ministra Finansów fakturze nr N05SF00121 z 29 maja 2020 r. za druk kart wyborczych na łączną kwotę 4 646,8 tys. zł brutto. Z dniem 1 września 2020 r. do ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia dodano m.in. art. 117a–117 c. Na mocy art. 117a powołanej ustawy podmioty, które w związku z przeciwdziałaniem COVID-19 zrealizowały polecenie Prezesa RM związane bezpośrednio z przeprowadzeniem wyborów powszechnych na Prezydenta RP zarządzonych w 2020 r., z możliwością głosowania korespondencyjnego, mogły wystąpić do Szefa KBW o przyznanie jednorazowej rekompensaty na pokrycie zasadnie poniesionych kosztów, związanych bezpośrednio z realizacją polecenia. Korzystając z tego uprawnienia obydwie spółki złożyły w dniu 9 października 2020 r. wnioski o przyznanie rekompensaty - według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku Poczta Polska S.A. otrzymała 53 205 344,65 zł, a PWPW S.A. – 3 245 061,51 zł, a więc kwoty mniejsze niż określone w wystawionych pierwotnie fakturach.

Nadzór nad działaniami spółek Poczta Polska S.A. i Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. sprawował w kwietniu i maju 2020 roku Minister Aktywów Państwowych Jacek Sasin.

Jacek Sasin publicznie żądał od organów samorządu terytorialnego przekazania danych osobowych mieszkańców zawartych w spisach wyborców Poczcie Polskiej celem przeprowadzenia wyborów. Np. w dniu 24 kwietnia 2020 roku Minister Aktywów Państwowych podczas audycji w programie „Tłit” emitowanym na platformie internetowej Wirtualna Polska groził samorządom, które nie przekazały danych osobowych zawartych w spisach wyborców odpowiedzialnością karną.

## 2) Identyfikacja podstawy prawnej czynów zabronionych:

Na podstawie powyższego stanu faktycznego zachodzi podejrzenie popełnienia przez Jacka Sasina, Ministra Aktywów Państwowych, następujących czynów zabronionych:

- Przekroczenia uprawnień w okresie od 16 kwietnia 2020 roku do 8 maja 2020 roku w Warszawie, polegającego na nadzorowaniu działań Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA w postaci drukowania kart do głosowania w wyborach prezydenckich zarządzonych na dzień 10 maja 2020 roku oraz działań Poczty Polskiej SA polegających na podjęciu i realizacji niezbędnych czynności zmierzających do przygotowania przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP w 2020 roku, tj. czynu z art. 231 § 1 kk.
- Nadużycia uprawnień, w nieustalonym czasie, nie wcześniej niż w kwietniu i nie później niż 10 maja 2020 roku w Warszawie, poprzez podjęcie działań zmierzających do zorganizowania wyborów prezydenckich w formie korespondencyjnych zarządzonych na 10 maja 2020 roku a polegających na drukowaniu pakietów wyborczych do głosowania w ww.

wyborach, czym wyrządzono spółce PWPW i Poczta Polska SA szkodę majątkową w wielkich rozmiarach ok. 70.000.000 zł tj. o czyn art. 296 § 1 i 3 kk.

- Wywierania groźbą bezprawną w dniu 24 kwietnia 2020 roku w Warszawie wpływu na czynności urzędowe organów samorządu terytorialnego podczas audycji w programie „Tłit” emitowanym na platformie internetowej Wirtualna Polska, poprzez groźenie odpowiedzialnością karną w przypadku nieudostępnianiu przez te organy danych osobowych zwartych w spisach wyborców Poczcie Polskiej SA, tj. o czyn z art. 224 § 1 kk.

- Podżegania organów władzy samorządowej, tj. wójtów, burmistrzów, prezydentów miast w bliżej nie ustalonym okresie, nie wcześniej niż od 16 kwietnia 2020 roku i nie później niż od 27 kwietnia 2020 roku w Warszawie, dążąc do tego by te organy dokonały czynu zabronionego, poprzez nakłanianie tych organów w wystąpieniach publicznych do udostępnienia Poczcie Polskiej SA danych osobowych wyborców, zawierających dane wrażliwe obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, takie jak PESEL, imiona, nazwiska oraz adres zamieszkania, pomimo że Poczta Polska SA nie była podmiotem uprawnionym do żądania i przetwarzania tych danych, tj. o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 107 ust. 1 Ustawy z dnia 10 maja 2018 o ochronie danych osobowych.

- Niedopełnienia obowiązków w bliżej nie ustalonym okresie od 6 kwietnia 2020 roku do 19 maja 2020 roku w Warszawie, polegającego na niewydaniu stosownych aktów wykonawczych do ustawy z dnia 6 kwietnia 2020 roku o szczególnych zasadach przeprowadzania wyborów powszechnych na Prezydenta RP przed datą wyborów zarządzonych na 10 maja 2020 roku czym działano na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1kk.

- Podrobieniu kart wyborczych poprzez nieumieszczenie na nich pieczęci Państwowej Komisji Wyborczej, daty oraz czerwonych pasków, tj. o czyn z art. 270 § 1 kk

#### Możliwa ścieżki odpowiedzialności:

W zakresie podejrzenia o popełnienie przestępstw z art. 231 § 1 kk, art. 296 § 1 i 3 kk, art. 270 § 1 kk, art. 224 § 1 kk i art. 18 § 2 kk w zw. z art. 107 ust. 1 Ustawy z dnia 10 maja 2018 o ochronie danych osobowych – postępowanie przygotowawcze powinno być prowadzone przez organy ścigania w tym Prokuraturę, a ewentualna odpowiedzialność ustalana będzie finalnie przez sądy powszechne.

W zakresie naruszenia przepisów Konstytucji RP badanie odpowiedzialności winno być dokonywane w trybie określonym w ustawie z dnia 26 marca 1982 roku o Trybunale Stanu. W tym kontekście do rozważenia jest również podejrzenie naruszenia art. 127 ust. Konstytucji RP.

**LEWICA**

**PROJEKT ROBOCZY**  
**listyHamby.pl**